



6730/ALLA/2007.ÁR/9

**Róth Lajos úr részére**  
vezérigazgató  
**OTP Pénztárszolgáltató Zrt.**

OTP Pénztárszolgáltató Zrt. Vezérigazgató	
ÉRKEZETT:	2007 NOV 28.
Iktatószám:	381/2007
Ügyintéző	Róth Lajos

Budapest

**Tisztelt Vezérigazgató Úr!**

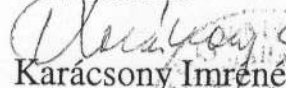
Köszönettel vettem levelét, amelyben részletesen kifejti az OTP Pénztárszolgáltató Zrt. és a Pannon Tikett Kft. együttműködésében már alkalmazott, de elkülönült funkciókat is ellátó azonosító kártya segítségével megvalósítani kívánt e-utalvány forgalmazási-, juttatási-, beváltási rendszert.

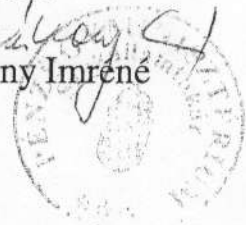
Megerősítem, hogy adózási szempontból nem kifogásolható a levelében ismertetett rendszer működtetése, ha az e-utalvány juttatási körébe tartozó áruk (szolgáltatások) ellenérték-kiegyenlítésére irányuló tranzakció során az e-utalványt beváltó részéről nem történik tényleges fizetés, vagyis a kártya az előválasztott utalvány-funkciójában nem készpénz-helyettesítő fizetési eszközként működik.

Álláspontom szerint adózási szempontból ez a feltétel a tranzakció lebonyolításáról, valamint az elszámolások megvalósulásáról leírtak szerint teljesül. Azonban az ügyletben részt vevő felek közös felelőssége a működtetés során annak átlátható biztosítása, hogy az utalvány-funkció tekintetében az elektronikus azonosító kártya használatával ne valósuljon meg készpénz-helyettesítő elektronikus fizetési eszköz használat.

Budapest, 2007. november 26.,

Üdvözlettel

  
Karacsony Imréné





**OTP Pénztárszolgáltató Zrt.**  
**Róth Lajos**  
**vezérigazgató**

**1051 Budapest**  
Mérleg u. 4.

14  
Üsz.: 3582/ /2008  
Üi.: dr. Gordos Balázs

**Tisztelt Vezérigazgató Úr!**

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének kiegészített véleménye többfunkciós kártya jogi megítélésére vonatkozóan a következő.

A Felügyelethez intézett ismételt megkeresésében az OTP Pénztárszolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Pénztárszolgáltató), az OTP Országos Egészségpénztár (a továbbiakban: Pénztár) és az OTP Bank Nyrt. (a továbbiakban: Bank) által kibocsátandó közös kártya kapcsán annak megerősítését kéri, hogy az elektronikus utalvány nem minősül készpénz-helyettesítő fizetési eszköznek, továbbá hogy az utalvány kibocsátója, a Pénztárszolgáltató az utalvánnyal kapcsolatos elszámolás során nem végez pénzforgalmi szolgáltatási tevékenységet.

Az elektronikus utalvány funkció kapcsán a levelében leírtak szerint az utalvánnyal közvetlenül fizetési műveletek nem végezhetők, továbbá az elektronikus pénz tárolására sem alkalmas. Ezen túlmenően az utalványt felhasználó munkavállaló az utalvány használata szempontjából egyetlen jogi személlyel sincs szerződéses kapcsolatban, így velük szemben pénzkövetelése sem állhat fenn.

Az elektronikus utalvány kibocsátása és az azzal kapcsolatos elszámolás kapcsán elsődlegesen a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 2. számú melléklet I/5. pontjában meghatározott elektronikus pénz, valamint készpénz-helyettesítő fizetési eszköz kibocsátása, illetőleg az ezzel kapcsolatos szolgáltatás nyújtása pénzügyi szolgáltatási tevékenység tartalmát kell vizsgálni.

**5.1 Készpénz-helyettesítő fizetési eszköz:**

- a) a csekk,
- b) az elektronikus pénzeszköz,
- c) olyan dolog, amely az ügyfél számára lehetővé teszi, hogy a pénzügyi intézménnyel szemben fennálló valamely pénzkövetelésével rendelkezék, illetőleg annak terhére készpénzt vegyen fel, vagy áruk, illetőleg szolgáltatások ellenértékét az eladónak vagy a szolgáltatónak kiegyenlítse.

**5.2 Elektronikus pénz:** készpénz átvétele illetőleg számlapénz átutalása ellenében kibocsátott elektronikus pénzeszközön tárolt pénzérték, amelyet elektronikus fizetés céljából a kibocsátón kívül más is elfogad.

**5.3 Elektronikus pénzeszköz:** olyan készpénz-helyettesítő fizetési eszköz - így különösen értéktároló kártya, számítógép memória - amely az elektronikus pénz tárolására szolgál és amellyel az ügyfél közvetlenül végezhet fizetési műveleteket.

**5.4 Készpénz-helyettesítő fizetési eszköz kibocsátása:** szerződés alapján a készpénz-helyettesítő fizetési eszköznek az ügyfél rendelkezésére bocsátása.

**5.5 Készpénz-helyettesítő fizetési eszköz kibocsátásával kapcsolatos szolgáltatásnyújtás:** a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz kibocsátására, kezelésére és használatára vonatkozó jogszabályok alapján nyújtott, illetőleg az

ügyféllel, valamint az eladóval vagy a szolgáltatóval kötött szerződésben a kibocsátó által elvállalt szolgáltatások összessége.(...)

Amint az a Felügyelethez intézett megkereséseiből kitűnik, jelen esetben az előre fizetett értéket nem az utalvány tárolja, és az ügyfél nem végez vele fizetési műveletet, ugyanis a „tényleges pénzügyi elszámolás az utalványelszámoló rendszerhez a kereskedőtől beérkezett analitika függvényében, az ellenőrzést követően egy későbbi időpontban valósul meg.” Ennek alapján az elektronikus utalvány funkció nem minősíthető elektronikus pénzeszköznek.

A készpénz-helyettesítő fizetési eszköz c) pontjában leírt kritériumoknak szintén nem felel meg teljes mértékben az elektronikus utalvány, ugyanis nem a kártya birtokosa (a munkavállaló) rendelkezik pénzkövetelésével oly módon, hogy kifizeti a számlát; ennek rendezése a kereskedő és a Pénztárszolgáltató között utólag megy végbe, a már idézett „analitika függvényében”. Amennyiben ez utóbbi indítja el a fizetési műveletet, nem pedig maga az elektronikus utalvánnyal végrehajtott művelet, akkor az utalvány csupán a birtokosa azonosítására szolgál, így ezen funkciója nem minősíthető készpénz- helyettesítő fizetési eszköznek.

Az előző állásfoglalásunkban kifejtettek szerint a tervezett konstrukció a Hpt. 2. számú melléklet I/9. pontjában meghatározott pénzforgalmi szolgáltatási tevékenységet is érintheti.

9. *Pénzforgalmi szolgáltatás:* külön jogszabály szerint a pénzforgalom körében nyújtott szolgáltatások összessége, ideértve elsősorban a pénzforgalmi számlavezetést, a fizetési megbízások teljesítését, továbbá a nemzetközi fizetési forgalom lebonyolítását.

Az ügyfélpénzek kezelése, elszámolása, az ügyfélegyenlegek nyilvántartása meghatározott esetben ugyanis – amennyiben azt a szolgáltató nem az általa nyújtott szolgáltatáshoz kapcsolódóan, hanem saját gazdasági tevékenységétől független elszámolási tevékenységként végzi – pénzforgalmi szolgáltatásnak minősül. Ebben az esetben tehát relevanciával bír annak eldöntése, hogy mi minősül saját szolgáltatásnak, illetve hogy ténylegesen mi a szolgáltatás tárgya.

A Felügyelet újonnan kialakított álláspontja szerint – figyelembe véve a Pénzügyminisztérium által adójogi szempontból kiadott állásfoglalást is – a konstrukcióban a Pénztárszolgáltató által kibocsátandó elektronikus utalvány tekinthető terméknek, nem pedig az utalvány felhasználásával igénybe vehető melegétel-szolgáltatás (vagy egyéb, tényleges fogyasztásra közvetlenül alkalmas adómentes szolgáltatás). Ez az érvelés közvetetten a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (SZJA tv.) 1. számú mellékletéből vezethető le:

8. *A természetbeni juttatások közül adómentes:*

8.17. a munkáltató által a munkavállaló részére (ideértve a Munka Törvénykönyvéről szóló törvény előírásai szerint a munkáltatóhoz kirendelt munkavállalót is) vagy étkezőhelyi vendéglátás, munkahelyi étkeztetés, közétkeztetés nyújtása (biztosítása) révén juttatott bevételnek (ideértve a **kizárólag e szolgáltatások igénybevételére jogosító utalványt is**) a havi 12 000 forintot meg nem haladó része, **vagy a kizárólag fogyasztásra kész étel vásárlására jogosító utalvány** (ideértve az étel-, ital-automatából történő vásárlásra jogosító elektronikus adathordozót is) **formájában** juttatott bevételnek a havi 6000 forintot meg nem haladó része; (...)

8.30. az, amelyet a munkáltató, a bér kifizetője a közoktatásban (vagy bármely EGT-államban ennek megfelelő oktatásban) részt vevő gyermek, tanuló számára a - rá tekintettel a családok támogatásáról szóló törvény, vagy bármely EGT-állam hasonló jogszabálya alapján családi pótlékra, vagy hasonló ellátásra jogosult - szülő vagy a vele közös háztartásban élő háztartás útján a tanév első napját megelőző és követő 60 napon belül tankönyv, taneszköz, ruházat (ideértve a munkáltató, illetve a bér kifizetője nevére szóló, az előzőekben felsorolt javak beszerzéséről szóló számla ellenértékének az említett időszakban történő megtérítését is) **vagy kizárólag az**

említett javak vásárlására jogosító utalvány formájában évente az adóév első napján érvényes havi minimálbér 30 százalékáig terjedő értékben juttat (adómentes iskolakezdési támogatás); (...)

A fenti jogszabályhelyek tartalmából kitűnik, hogy az SZJA tv. az adómentes természetbeni juttatásoknál gyakorlatilag egyenértékűként (és egymással helyettesíthetőként) kezeli a „végső” szolgáltatást (étkeztetést, taneszközt, stb.), illetve az utalványt.

Ebben az esetben pedig az utalvány-kibocsátó eleve a saját szolgáltatását/árúját, az utalványt egy polgári jogi jogviszony keretében ruházza át a vele szerződő munkáltató(k) részére. Mivel e jogviszonyban a szerződés tárgya az utalvány, s nem az utalvánnyal igénybe vehető további szolgáltatás, ezért az ügylet az utalvány megvásárlásával végbemegy; további közvetítő elem beiktatására nincs szükség.


Mindezekből pedig az következik, hogy az utalvánnyal, mint saját szolgáltatással kapcsolatos mögöttes elszámolás és nyilvántartás a gazdasági életben szokásos könyvelési tevékenységnek felel meg, s a Hpt. szerinti pénzforgalmi szolgáltatási tevékenység – amelynek az áru/szolgáltatás adásvételében eladóként/vevőként résztvevő gazdasági szereplőktől független harmadik személy szolgáltató által nyújtott elszámolási tevékenység esetén lenne relevanciája – nem valósul meg.

Megjegyezzük még, hogy a Pénztárszolgáltató e tevékenysége akkor tartozik a fenti minősítés alá, amennyiben – a levelükben leírtaknak megfelelően – az e-utalvány a későbbiekben is kizárólag az SZJA tv.-ben meghatározott természetbeni juttatásokra cserélhető (váltható be), így felhasználhatósági köre továbbra is korlátozott marad.

Végezetül felhívom figyelmét arra, hogy az Alkotmánybíróság 60/1992. számú – a 37/2001. számú AB határozattal is megerősített – határozata értelmében a Felügyelet véleménye nem tekinthető a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvényben szabályozott jogi iránymutatásnak, a benne megfogalmazott véleménynek jogi ereje, kötelező tartalma nincs.

Budapest, 2008. szeptember „18.”

Tisztelettel:

  
**Dr. Kuzder Judit**  
ügyvezető igazgató

